PRUEBAS PROYECTIVAS

Aplicación de los Indicadores de Interpretación en un ejemplo clínico

Expondremos a continuación un ejemplo de una de las grillas –en este caso específico de la Libido intrasomática- tal como podría ser utilizada para la interpretación en el Cuestionario Desiderativo. Presentaremos luego en segunda instancia un ejemplo de respuesta desiderativa y su interpretación correspondiente.

CUESTIONARIO DESIDERATIVO

Tipo de erogeneidad	Rasgos de carácter	Características de los símbolos positivos	Defensas	Características de los símbolos negativos	Estilo de Verbalización y Características del Lenguaje
Libido intrasomática	Personas con rigidez yoica con vulnerabilidad somática. Patologías tóxicas y traumáticas.	Seleccionan Símbolos que aluden a un alto control de las emociones. Objetos apegados a la realidad concreta. Objetos en equilibrio de energía. Símbolos con referencia a estados y capacidades mentales o a procesos y estados corporales. Aparece la disociación mente - cuerpo. Idealización de los procesos del pensamiento. Símbolos que hacen referencia a estados de cosas (peso, volumen, cantidades, grosor, deterioro, etc.)	Desestimación del afecto Disociación	Aparecen las emociones y fantasías inc. no mostradas en las positivas: el temor al descuido y abandono, objetos abúlicos, objetos golpeados, en alusión a la vivencia de intrusión orgánica. Rechazan la vulnerabilidad Rechazan objetos frágiles en riesgo de desaparición o muerte.	Dificultad en la simbolización por el apego a la realidad. Hiperrealismo Pueden llegar hasta fracasar en la capacidad de fantaseo. Concretización: Equiparan el símbolo al objeto concreto superponiéndolo. Poca capacidad para transmitir emociones e imaginar. Lenguaje muy escueto y concreto. Puede fracasar la racionalización adaptativa Verbalizan banalidades. Se muestran complacientes con el interlocutor. Se muestran tensos en cuanto a lo corporal. Hablar puede homologarse a eliminar una tensión intracorporal, puede haber discurso catártico. Auto interrupciones por languidecimiento sonoro.

Ejemplo de una respuesta desiderativa y su interpretación.

Sexo Masculino -34 años- Colon irritable

Símbolo +	Argumentación
1+ Un objeto común, …un material,.. una pared	No sé, por la sensación de rigidez, de algo que no es fácil de mover ni de romper.
1 - Puerta	Porque las viven golpeando.

1) Análisis del símbolo

1.1 Análisis de 1º Símbolo positivo

El sujeto verbaliza “un objeto común”. No puede seleccionar un símbolo definido y singular de características vitales como sería lo esperable en una secuencia adaptativa sino que realiza una generalización aludiendo a algo inanimado y desvitalizado.

En este tipo de elección se pone en evidencia una primera dificultad para realizar una adecuada elección simbólica pareciendo entonces, aludir a dificultades en realizar un trabajo simbólico preconsciente ya que nombra la categoría “objeto”, sin poder delimitar y seleccionar un objeto de identificación.

Su elección luego continúa con un atributo abstracto del objeto: **“común”**. Este atributo no es representativo ya que no parece involucrar al mundo subjetivo. Luego logra pasar a una nueva subcategoría que es la de **“material”** en donde alude nuevamente a una generalización que denota fallas en las identificaciones. Nuevamente se identifica con algo tangible y desvitalizado. Quizás podría implicar el apego concreto a la realidad por una dificultad en el fantaseo y también la falta de compromiso inicial con la tarea propuesta por el entrevistador.

Finalmente arriba a la elección **“pared”**, un símbolo no vital, no natural, concreto, que alude por lo general y por consenso cultural a una función de separación y delimitación material entre espacios. Podría bien estar representando a nivel corporal una barrera de protección anti estímulo.

1.2 Análisis de 1º Símbolo Negativo

“Puerta”. Es un símbolo que culturalmente y por consenso hace referencia a un objeto concreto en forma de abertura que permite la comunicación y el intercambio entre dos espacialidades, un adentro y un afuera. Una puerta funciona como límite franqueable y móvil ya que puede ser o no traspasado. Permite o no la entrada y salida.
Por otra parte es un símbolo concreto, no vital e hiperrealista.

2) Análisis de la Argumentación

2.1 Análisis de la argumentación del 1º Símbolo positivo

Inicia su línea argumentativa con la frase “no sé”, aludiendo a aquello que no puede definir fácilmente, casi anunciando un posible fracaso en el mecanismo de racionalización adaptativo con el que debería justificar su elección simbólica.

Justifica con la frase **“por la sensación de rigidez”.** Pareciera que la palabra “sensación” es utilizada en este caso de manera diferente al consenso, ya que no alude a algo propio de los órganos de los sentidos sino a una proyección de una “sensación” interna de poca plasticidad, de no poder sentir ni ser sentido. Valora positivamente un objeto rígido quizás en alusión directa a una poca plasticidad yoica.

Continúa con “algo que no es fácil de mover ni de romper”, redundando en valorar la rigidez, lo inamovible, lo irrompible. Valora un objeto difícil de penetrar posiblemente en alusión a su incapacidad de realizar vínculos y contactos afectivos cercanos y empáticos. Además, proyecta el temor de que si los objetos se movieran o cambiaran, podrían ser fáciles de romper. Esto pareciera representar su sentimiento de debilidad y fragilidad.

Por otra parte, cuando dice la frase “no es fácil de mover ni de romper” intenta definir por vía negativa, implicando una contradicción, ya que describe los atributos positivos refiriéndose a aquello que el objeto no posee.

2.2 Análisis de la argumentación del 1º Símbolo negativo

“Porque las viven golpeando”. El sujeto alude a un objeto que en forma pasiva y constante es golpeado. Es un objeto de descarga para otros. No es capaz de delimitar y describir un atributo esencial del objeto seleccionado sino que proyecta una vivencia particular ya que pareciera que el golpe describe una forma de vivenciar al mundo ajeno.

PRUEBAS PROYECTIVAS

Maldavsky en varios momentos de sus escritos explica que los sujetos de características narcisistas con un funcionamiento tóxico viven la realidad como algo que irrumpe a la manera de un golpe verbalizando frases alusivas a estas sensaciones.

3) Análisis de la Erogeneidad

En su estilo discursivo, el sujeto ha mostrado dificultades en la simbolización, por una parte por el apego a la realidad, ya que elige símbolos materiales y tangibles; y por otra parte por dificultades en la capacidad de fantaseo. Pareciera poseer poca capacidad para transmitir emociones e imaginar. Su lenguaje es muy escueto y concreto, lo que lo hace poco representativo. En un comienzo también pareció fracasar la racionalización adaptativa en su línea argumentativa.

Este tipo de discursiva es característico en los sujetos donde predomina el lenguaje del erotismo de la libido intrasomática

4) Análisis de la Defensa

Aparece como defensa la desestimación del afecto, que ha quedado expulsado dando así características de un discurso inconsistente, poco representativo, con fallas en el sustento lógico que lo llevaría a no poder reconocer su necesidad de un vínculo con el otro y lo llevan, en cambio, a defenderse del mundo armando una “pared“, rígida y tranquilizante, que no mueva ni rompa el precario estado de pseudo equilibrio y organización que cree haber logrado a expensas de su cuerpo. De esta manera, observamos que proyecta lo tóxico como venido de afuera, como un estímulo exógeno, cuando en realidad por su sintomatología psicosomática suponemos que obedece a un desorden en la economía pulsional.

Por otra parte, dado que como explicáramos anteriormente, el argumento utilizado en una elección negativa es interpretado siempre como aquello que el sujeto teme que ocurriría si fracasaran las defensas, podríamos pensar que teme que ante la posibilidad del fracaso de la desestimación del afecto utilizada como defensa en su primera elección positiva, teme que la realidad externa irrumpa y sea vivida como un golpe.

5) Análisis de la Secuencia

Tanto en la 1º elección positiva como negativa ha seleccionado objetos desvitalizados y concretos, siendo lo esperable, sobre todo en la 1º positiva que la elección recayera en algo más cercano al mundo vital animal o vegetal. Comparando ambas argumentaciones dadas en los símbolos 1+ y 1- habría un indicador de un precario juicio de realidad ya que desvaloriza un objeto que simboliza la comunicación ("puerta"), mientras que valora uno que protege pero a su vez aísla ("pared"). En esta elección negativa se denotan las dificultades en reconocer el adentro y el afuera, lo endógeno y lo exógeno, ya que vive como negativo lo venido de afuera que irrumpe en forma violenta.

6) Análisis de las convergencias y divergencias

En cuanto a los **símbolos**, estas dos elecciones de objetos coinciden en que aluden a un alto control de las emociones, son inanimados, concretos y desvitalizados. Valora el aislamiento y protección de un exterior que es vivido como realidad irruptiva a la manera de golpe.

Se observa, por otra parte, que el sujeto no puede discernir lo bueno de lo malo ya que lo expresado a través de la argumentación del objeto "pared" al cual le atribuye como propiedad positiva el ser inamovible y la rigidez, permite pensar en fallas en el juicio de atribución ya que demuestra tener trastocadas las propiedades buenas y malas.

Cuando hay una incapacidad de discernir lo placentero y lo displacentero encontraremos respuestas donde este trastrocamiento quedaría proyectado en argumentaciones confusas y discordantes, permitiendo reconocer fallas tempranas tanto en los juicios atributivos correspondientes a un Yo-Placer Purificado como en el Yo Real Primitivo.

Al hacer referencia al análisis del símbolo **"pared"** expusimos que podría bien estar representando a nivel corporal una barrera de protección anti estímulo. Nos basamos para ello en un concepto de Cesio citado por Maldavsky en "Teoría y clínica de los procesos tóxicos", del "matiz afectivo" donde nos dice que "tal proceso está asegurado por una coraza protectora contra los estímulos, que defiende de magnitudes exógenas y parecería que ella consiste en la generación de una zona indiferente, despojada del sentir, una especie de muerte en el sentir por el abrumamiento derivado del contacto con lo pasional ajeno, algo así como un estado de sopor defensivo normal en el que la pulsión de muerte queda al servicio de Eros. Pero, además, este mecanismo puede cambiar de signo y

volverse duradero…". Continúa más adelante comentando que: "En tal caso se sustituye la investidura recíproca de órganos por una hemorragia, por un drenaje de libido intrasomática, y el correlato de tal proceso es el padecimiento de una intrusión violenta desde el contexto", como por ejemplo en este caso la vivencia de un golpe. Cuando selecciona "puerta" argumenta rechazar un objeto que es golpeado en alusión a la vivencia de intrusión orgánica.

Rechaza también la vulnerabilidad de un símbolo al que le atribuye connotación de fragilidad como contraposición a la fortaleza proyectada en pared.

Al analizar el simbolismo que le da la cultura a "puerta", hicimos referencia a su función de delimitar y comunicar dos espacialidades. Además representa una abertura que puede estar cerrada o abierta. Podría manifestar en esta oposición abierto – cerrado la posibilidad de conectarse o no con el mundo externo. El símbolo pareciera aludir a un **lenguaje del erotismo fálico-uretral** en donde se jerarquizan las especialidades y la regulación de la distancia con el objeto en el que se proyectan los temores fobígenos. Por otra parte, es un símbolo en el que justifica de manera hiperrealista a la actividad que lo caracteriza, ser golpeado, de manera que podemos también pensar en una elección concordante con la libido intrasomática.

Para explicar ciertas características de las elecciones simbólicas hemos tomado en cuenta también un concepto que Maldavsky expone en "Teoría y clínica de los procesos tóxicos", que es aplicable a sujetos con patologías del desvalimiento, hace referencia a que "los aparatos constituyen objetos de elección por su posibilidad de transmudar la realidad mundana en un producto abstracto, desvitalizado". Los aparatos en este caso también serían equiparables a los símbolos de identificación inanimados y rígidos en que ha redundado.

En cuanto a las argumentaciones este sujeto ha utilizado verbos que aluden a alguna actividad de tipo mecánico, en donde aparece una función ligada a la fuerza y a la física: mover, romper y golpear. El verbo mover por lo general permite tener el control de la regulación de la distancia y se corresponde con el lenguaje fálico-uretral.

En este caso se presenta como un desplazamiento motor en posición pasiva ya que alude a no ser movido por un otro, lo que lo relaciona con la analidad primaria. El verbo romper implica un acto agresivo o violento que en primera instancia hace referencia al lenguaje de la analidad primaria. En este caso el contexto en el que está expresado nos indica una posición pasiva al decir un objeto que "no es fácil de romper", lo que lo transformaría en una cualidad o atributo que hace referencia a un estado o capacidad del objeto. Creemos que ocuparía por una parte un lugar concordante con la **libido intrasomática**, ya que hace alusión a una posible transformación interna y por otra parte, también esa posición pasiva ante alguien que tiene la capacidad de romper lo coloca en un rol ligado al erotismo anal primario, impotentizado ante un exterior que esta representando también una fantasía anal primaria de ser fácilmente avasallado. Pensamos que en esta argumentación el sujeto se encuentra en impotencia motriz ante un exterior vivido como una posible irrupción.

Por último el verbo golpear y más precisamente "golpeando" como vivencia y posición netamente pasiva se corresponde con un lenguaje intrasomático, pero también alude a una fantasía erógena anal primaria en posición masoquista: "soy golpeado".

Pareciera que su línea argumentativa se relaciona con una posición pasiva donde él sería objeto de descarga y estaría a merced de un personaje violento y dominante.

Por otra parte, sabemos que por la sintomatología presente en este sujeto (colon irritable) posiblemente tenga dificultades en la expresión y descarga de su hostilidad, que en lugar de ser tramitada hacia el mundo externo, permanece en forma de estasis libidinal provocando un estado tóxico. Nos fundamentamos en el planteo de Maldavsky que "cuando no es posible sostener un deseo hostil, el yo-placer purificado se descentra con respecto al yo-real primitivo y el aparato psíquico queda inerme ante la pulsión de muerte dominante" (Estructuras Narcisistas, pág. 211).

Maldavsky explica también que a nivel metapsicológico existiría una pugna pulsional en donde una erogeneidad parcial, aliada a la pulsión de muerte, se contrapone de un modo más enérgico y exitoso a otras mociones sexuales y de auto conservación y que como consecuencia queda cuestionado el lenguaje como representante de la vida pulsional y de la subjetividad. Habría una regresión a un momento en el cual las fallas en las

identificaciones primarias coinciden con el desarrollo de heridas narcisistas que se expresan en el plano del lenguaje como una imposibilidad para el despliegue de las metáforas subjetivas. Por ello creemos que en este caso se observa la dificultad del sujeto para seleccionar símbolos más ricos, creativos y de características vitales, como consecuencia de fallas a nivel del trabajo preconsciente.

Como hipótesis de aproximación diagnóstica creemos, entonces, que por una parte, al seleccionar en primera instancia un objeto general, poco representativo y al continuar luego dando elecciones de objetos concretos y desvitalizados este sujeto expone fallas en el trabajo preconsciente. Presenta un discurso desafectivizado donde no hay vínculo con un otro humano, con un lenguaje escueto, concreto e inconsistente.

Esta modalidad es característica en los sujetos donde predomina el lenguaje del erotismo de la libido intrasomática.

El contacto con el mundo externo es vivido como una amenaza disruptiva y violenta.
No parece manejar bien su hostilidad quedando la misma en forma de estasis libidinal provocando un estado tóxico que ha dado lugar a una sintomatología de tipo psicosomática.

Por otra parte, como fundamentáramos anteriormente, creemos que presenta fallas en el juicio de atribución ya que demuestra tener trastocadas las propiedades buenas y malas, confundiendo de esta manera lo placentero y displacentero. El grado de organización y madurez Yoica es precario.

Utiliza como mecanismo de defensa central la desestimación del afecto, que acompaña también con una racionalización pobre, que progresa desde un posible fracaso en sus primeras verbalizaciones y luego va al orden de lo más adaptativo ya que finalmente cumple con lo pedido por el entrevistador.

Además aparece en su argumentación del símbolo negativo el temor a quedar expuesto e inmovilizado en una posición pasiva donde sería objeto de descarga en forma de golpe. Al respecto, podemos decir que esta proyección alude a lo que teme que sucedería si falla la desestimación del afecto que le permite sofocar sus afectos, pensamientos y deseos

hostiles, de manera tal que se le volverían en contra de su yo posicionándose así en un lugar pasivo y masoquista. Pareciera utilizar como mecanismo de defensa secundario la proyección de sus aspectos rechazados en un exterior al que intenta evitar. Esto nos conduce a un mecanismo propio del lenguaje fálico-uretral.

Para visualizar mejor los resultados y poder reflexionar acerca de la prevalencia lógica, se puede resumir de la siguiente manera:

	Símbolo	Argumentación	Defensas	Erogeneidad
+ PARED	L. I.	L.I A.1	Desestimación del Afecto	L.I.
- PUERTA	F.U. L. I.	L.I. A.1	Desestimación del Afecto	L.I.

Si consideramos la prevalencia estadística observamos que redunda más el lenguaje de la **libido intrasomática**. También tomando en cuenta la prevalencia lógica, es este lenguaje el que domina el discurso verbal del sujeto y define como defensa estructurante la desestimación del afecto. Creemos que en este caso el lenguaje anal primario sería secundario y acompaña al lenguaje del erotismo intrasomático en forma complementaria dando lugar a ciertas expresiones verbales y posicionamientos pasivos.

Síntesis General y Conclusiones parciales

Hemos planteado en un principio, la importancia de no enfrentar los métodos e instrumentos cuantitativos y cualitativos, sino, repensar un abordaje mixto que los integre y enriquezca. De esa manera podemos también brindar mayor confiabilidad a los instrumentos proyectivos, que ya han demostrado ser de gran utilidad para el estudio profundo de la subjetividad.

Dentro de los mismos hemos intentado profundizar en la interpretación de una técnica netamente verbal como lo es el Cuestionario Desiderativo de Bernstein. Al cambiar la línea interpretativa hacia una teoría más Freudiana que Kleiniana, se abrieron nuevas posibilidades como la de realizar un entrecruzamiento con las investigaciones psicoanalíticas del lenguaje de David Maldavsky. Más precisamente tomando en cuenta los últimos desarrollos teóricos y la aplicación del algoritmo David Liberman (ADL). De esta manera se observó que también se puede investigar a partir de la estimulación verbal

con esta técnica, las posibilidades de detectar defensas y erogeneidades en el discurso de un sujeto. Así comienza la apertura a una investigación más sistemática del lenguaje que surge a partir del estímulo en esta técnica y, para ello, propusimos una serie de pasos e indicadores para aplicar en la interpretación del material.

Estos son:
1) Análisis del símbolo,
2) Análisis de la argumentación;
3) Análisis de la secuencia;
4) Análisis de la erogeneidad;
5) Análisis de la Defensa;
6) Análisis de las convergencias y divergencias.

Sabemos que queda aún por transitar una investigación más profunda de cada una de las erogeneidades, sus lenguajes y defensas. Hasta el momento pareciera factible armar una taxonomía a partir del material clínico de sujetos adultos. Las grillas se han organizado de manera que queden conformadas por la descripción de las características más típicas de los símbolos positivos y negativos en cada una de las erogeneidades y, a partir del análisis de las argumentaciones como estructura-frase, pueda ser posible enriquecer el análisis discursivo. También nos preguntamos si existe la posibilidad de detectar el éxito o fracaso de una defensa a partir de la lectura de este material proyectivo, o mejor aún, si la misma es patógena o adaptativa.

También hemos observado la posibilidad de realizar hipótesis acerca de las defensas que el sujeto despliega y luego decidir cuál sería la estructurante y cuál o cuáles las que acompañan o son secundarias. Asimismo es probable que esta técnica permita acceder al grado de organización, regresión y estado yoico del sujeto.

Además es factible observar las fallas en los juicios de atribución y de realidad.
Todo esto permitiría una aproximación diagnóstica y pronóstica acerca de un sujeto en particular.