1 SISTEMAS PSICOLÓGICOS

1.1. EL ESTUDIO DE LA HISTORIA

Pensamos en los estados unidos como en una nación joven y temeraria, demasiado ocupada con el presente como para interesarse mucho en el pasado.

El libro roots de Alex Haley ha suscitado la necesidad de un sentido del tiempo y el espacio en la conciencia de negros y blancos, y las genealogías se están vendiendo como pan caliente.

Los psicólogos han citado con cierto afecto el comentario de Ebbinghaus según el cual

"la psicología tiene un pasado largo pero una breve historia"

A la psicología de estados unidos le han faltado más historiadores profesionales

Incluso quienes no son psicólogos están empezando a interesarse en el estudio de la historia de esta ciencia.

Beveridge ve como disciplinas distintas la historia de la ciencia, y la filosofía de la ciencia.

Y el estudio de la historia científica ha modificado la opinión de muchas personas con respecto a cómo avanza la ciencia. Muchos están empezando a creer que el estudio de esta rama de la historia tiene tanto valor para el filosofo Beveridge pensó que tenia para el científico.

1.2 ¿CÓMO SE DEBERÍA CONSIDERAR LA PRÁCTICA DE LA CIENCIA?

Thomas Kuhn habla de su concepto de paradigma,

El cual es en el sentido inclusivo, abarcaba casi todo lo necesario para hacer ciencia, a través de la distancia completa que media entre un determinado conjunto de suposiciones metafísicas" en la parte superior", hasta los

compromisos con el aparato y los procedimientos experimentales, “ en la parte inferior”

Un paradigma es sin duda, un orden muy amplio, pero Kuhn exigía todavía más de los suyos; los logros del paradigma debían ser lo bastante notables como para captar el fiel apoyo de prácticamente todos los profesionales de la disciplina correspondiente.

Un paradigma así sería muy útil en verdad, pues indicaría al científico que problemas merecen ser estudiados y como se le s debería estudiar.

Cuando se acepta un paradigma y los científicos pueden realizar su trabajo recurriendo a este cómodo modo de resolver problemas de la ciencia, según Kuhn, se encuentra en lo que él llama un periodo “normal”, desafortunadamente para los defensores de la vida fácil, el paradigma contiene en si los gérmenes de su propia destrucción.

La idea que se había tenido siempre de que la ciencia es que esta se desenvuelve en un nivel perfectamente objetivo.

Antes de Kuhn solo unos pocos habían llegado a reconocer lo subjetivo y conservadores de nuestros procedimientos.

De cualquier modo el material del libro de Kuhn nos ofrece todos los antecedentes que se precisan para establecer un conjunto de preguntas sobre las escuelas psicológicas tradicionales.

Según hemos visto ya, Kuhn considera que en su evolución la ciencia pasa por dos fases

1. La ciencia normal
2. La revolucionaria

Existe sin embargo otra ciencia genuinamente diferente: la ciencia pre paradigmática

Los profesionales de la ciencia buscaban un modo a aproximarse a sus problemas, de formularlos e incluso de identificarlos, este periodo pre paradigmático se ve, es de prever, malogrado de los desacuerdos respecto de todos los aspectos referentes a los fundamentos de la actividad científica

1.3 EL SISTEMA PERCEPTIVO DE WATSON

Cuando Kuhn señalo que las ciencias más desarrolladas poseían paradigmas y la psicología no, era difícil negarlo.

Watson acepta el juicio de Kuhn según el cual las ciencias sociales y conductuales no han desarrollado aun un conjunto de creencias, teorías y prácticas lo suficientemente exitoso, preciso y unificado como para justificar la aplicación del término paradigma.

Hemos de admitir que la psicología ha estado llena de controversias, de fallas y de partidas en falso, pero, no obstante, parece que hemos hecho algún tipo de progreso y que tenemos cierta idea de lo que estamos haciendo ¿cómo puede ser esto, en su ausencia de un paradigma?

La respuesta de Watson es que nuestros esfuerzos reciben orientación de un conjunto de preguntas persistentes y a las que casi todos los psicólogos conceden importancia

Identifico dieciocho preguntas que podrían ser expresadas como dimisiones y en las que las opiniones extremas sobre cada una de ellas representarían los extremos polares de la dimensión, y las opiniones intermedias, las posiciones intermedias.

1.3.1 LOS PRECEPTOS DE LA PSICOLOGÍA ORDENADOS EN PARES CONTRASTANTES

1. Mentalismo consciente- mentalismo inconsciente

2. Objetivismo del contenido – subjetivismo del contenido

3. Determinismo- indeterminismo

4. Empirismo- racionalismo

5. Funcionalismo – estructuralismo

6. Inductivismo-deductivismo

7. Mecanismo-vitalismo

8. Objetivismos metodológico-subjetivismo metodológico

9. Molecularismo-molarismo

10. Monismo-dualismo

11. Naturalismo-supe naturalismo

12. Nomoteticismo – idiograficismo

13. Periferialismo-centralismo

14. Purismo-utilitarismo

15. Cuantitativismo- cualitativismo

16. Racionalismo-irracionalismo

17. Esteticismo-evolucionismo

18. Esteticismo-dinamismo

Estos preceptos tienen un tono más filosófico del que sería de esperar dado el hecho de que fueron concebidos para reemplazar los paradigmas de las ciencias más duras. Sin embargo, debemos recordar que la psicología ha nacido de la filosofía y que nuestros problemas continúan teniendo cierto dejo filosófico. En consecuencia, Watson se remonto a los filósofos del siglo XVII para determinar si podía encontrar en sus trabajos los orígenes de los problemas que había.

La lista de Watson representa un análisis útil y meduloso. Sirve para dirigir nuestra atención hacia algunos de los temas, permanentes e importantes, de los que se ocupa la psicología.

1.4 ESCUELAS Y SISTEMAS PSICOLÓGICOS

Kuhn señalo que las ciencias pre paradigmáticas estaban guiadas por algo similar a un paradigma, si bien no aclaro que era. A esto "similar a un paradigma ", se le ha dado típicamente, el nombre de escuela psicológica o sistema psicológico.

Estas escuelas o estos sistemas, por lo tanto guardaban gran similitud con los paradigmas de Kuhn en lo que se refiere a facilitar los principios indispensables para diferir los esfuerzos del psicólogo y su estudio de la materia de un modo que promueve eficazmente el conocimiento.

Asociacionismo: el psicólogo debería estudiar los principios de la asociación de ideas, o de palabras o de las conexiones estimulo-respuesta, analizando los hechos más complejos para llegar a los más simples, como la vía más directa para lograr la compresión

Estructuralismo: el psicólogo debería estudiar los contenidos de la conciencia mediante el método de la introspección experimental, buscando siempre los elementos irreductibles que forman la conciencia

Funcionalismo: la psicología debe ocuparse primordialmente de las funciones de la mente y la conducta en la adaptación del organismo al medio

Conductismo: el psicólogo debe estudiar la conducta del organismo mediante métodos estrictamente objetivos, la conciencia no puede ser parte de los datos de de la psicología

Gestalt: el psicólogo puede llegar a formulaciones útiles y plenas de significado solo por medio del estudio de los todos significativos; el análisis prematuro es desastroso

Psicoanálisis: la esencia de la psicología es la motivación, en gran parte inconsciente y sexual, y se le debe estudiar a través de sus manifestaciones en los sueños, los errores, los síntomas y la asociación libre.

En cada escuela psicológica clásica, o contemporánea hay una interacción entre el contenido "perceptivo" sistemático de índole filosófica de la escuela

y los descubrimientos empíricos que se lograban procediendo con arreglo a los principios directivos de esta.

La psicología guestalitista por ejemplo, se convirtió en una ““escuela “solo después de que los resultados de algunos experimentos sobre el movimiento aparente fueron interpretados de modo singular por sus fundadores.

A los sistemas no les faltan datos. Los paradigmas los organizan mejor y las creencias mas revolucionadas pueden recoger información más confiable. Sin embargo, las diferencias en este nivel extremadamente concreto no son tan llamativas como las que se observan en el nivel teórico. Por lo tanto podemos concluir que los sistemas y los paradigmas se diferencian primordialmente en que los primeros carecen de la fuerza unificadora de las teorías bien desarrolladas, solidas y precisas

1.5 ACTITUDES ORIENTADORAS DEL ESTUDIO DE LA HISTORIA

Los historiadores existen desde hace largo tiempo.

En consecuencia era de esperar que antes de Kuhn y de Watson gran cantidad de historiadores hubieran desarrollado sus ideas sobre cómo debían enfocar su materia y sobre qué es lo que determina la dirección del cambio histórico

En lo que se refiere al enfoque, debemos distinguir al historicista del presentista.

Los historicistas están interesados en comprender cada periodo en sus propios términos, aplicando solo los conceptos, las creencias, las actitudes y las posibilidades de que se disponía entonces.

Los presentitas se concentran, como es obvio en el presente; lo que desean es emplear el conocimiento de la historia a fin de entender el presente

Se puede sostener que el historicismo cuenta con su propia trampa para incautos: no es nada difícil dejarse deducir por un anticuarismo necrófilo y sumergirse en el polvoriento pasado hasta el punto de perder de vista el presente

No obstante, el uso fundamental del conocimiento histórico radica en su aplicación presente y futura. Por lo tanto la esperanza de los presentitas reside en el historicismo y los usos del historicismo tienen que ver con el presentismo

E.G Boring ayudo a perpetuar otra distinción en su clásico texto de historia, publicada de Zeitgeist fue tal vez su palabra favorita literalmente significa espíritu del tiempo." El espíritu de la época"

Boring denomina naturalista la teoría de quienes ponen el acento sobre el Zeitgeist, en oposición con la teoría personalista de los que hacen hincapié en los granes hombres.